

# 2005년도 이천시 보조금 등에 대한 행정사무조사 결과 보고서

## 1. 조사의 목적

지방자치법 제36조(행정사무감사 및 조사권)제1항 및 제2항의 규정에 의거 이천시 보조금 등에 대한 행정사무조사를 실시하여 관련 예산이 편성 목적에 맞도록 집행에 있어 합목적성을 유지하고 있는지와 운영의 적합여부를 판단하고, 자금 흐름을 명확히 하여 예산절감 및 효율적 예산 운영 방안을 모색하여 이천시 건전재정 운영을 도모코자 함.

## 2. 조사대상 기관 및 조사사무의 범위

### 가. 조사대상기관

- 시 본 청
- 직속기관 및 사업소

### 나. 조사사무의 범위

- 민간이전경비중 민간경상보조(307-02)
- 민간이전경비중 민간위탁금(307-05)
- 민간자본이전중 민간대행사업비(402-02)
- 기타 국·도비 보조사업중 대규모 사업

## 3. 조사특별위원회 편성

가. 명칭 : 이천시 보조금 등에 대한 행정사무조사 특별위원회

나. 위원회 구성 및 위원수 : 3개반 의원 14(내용 : “별지”)

- 사무보조직원 : 자치행정전문위원 이해수, 산업건설전문위원 박규하,  
의회운영전문위원 홍운표, 의사담당 함석구,  
행정8급 오재환

#### 4. 조사기간 및 장소

기 간	대 상 기 관	대 상 사 무	조 사 장 소
2005. 3.17 ~ 3.23	· 시본청 · 직속기관 및 사업소 · 읍면동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소대행용역비</li> <li>· 재활용품수집운반용역비</li> <li>· 비매립용쓰레기위탁처리비</li> <li>· 이천시근로자종합복지회관 민간위탁운영</li> <li>· 불법주정차견인민간위탁사업 (견인료 지급관련 포함)</li> <li>· 물이용부담금보조지원사업</li> <li>· 노인복지회관 운영 (민간위탁금 지원내역)</li> <li>· 2004년 명שי이월사업</li> <li>· 살고 싶은 고을 이천21 지원 사업</li> <li>· 자석리 소각장 취소관련 배상금 요청의 건</li> <li>· 안평리 소각장 진입로 설치사업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이천시의회 특별위원회실</li> <li>· 사업장</li> </ul>

#### 5. 조사방법 및 조사항목

##### 가. 조사방법

- 서류 및 자료제출 요구 : 제76회 임시회 폐회 기간중
- 제출 자료 검토 및 현지확인 조사 : 2005년 3월 17일 ~ 3월 21일
- 증인 출석 및 의견진술 청취 : 2005년 3월 22일
- 조사결과보고서 작성 : 2005년 3월 23일

##### 나. 조사항목

- 사업비 집행의 적정성
- 사업비의 목적외 사용여부
- 사업비의 과다·과소 책정 여부
- 사업비 정산 및 사후관리의 적정성
- 대상사무에 대한 지도·감독 기능의 적정성 여부 등

## 6. 조사결과처분 요구(처리의견) : 총 17건

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO.1		
소 관 부 서	시행년도	조사반
문 화 공 보 담 당 관 실	2004년	2반

### 【사업명】 종합관광안내도 설치

#### 1. 현 황

- ① 설치위치 : 4개소(시청, 산수유마을, 해강도자미술관, 설봉호텔)  
사 업 비 : 120,000천원(도비 50%, 시비 50%)
- ② 설치위치 : 10개소(청암관광농원, 부래미마을(3), 자채방아마을(3), 3번국도(3))  
사 업 비 : 59,000천원(도비 50%, 시비 50%)

#### 2. 문제점

- 관광안내도는 이천시 관내의 관광지과 축제장 등을 미리 널리 알리기 위한 홍보용임에도 2004년도 예산이 2005년도 산수유꽃축제와 세계도자기비엔날레가 임박한 현재까지 단 한건의 입찰은 물론 설계 조차 완료되지 않는 등 사업추진 실태가 매우 미약한 상태임

#### 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 문화 및 관광의 도시라는 구호에 걸맞게 각종 축제행사 개최 이전에 미리 홍보될 수 있도록 조속한 시일내에 종합관광안내도를 설치하기 바람

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 2		
소 관 부 서	시행년도	조사반
평 생 학 습 과	2004년	2반

【사업명】 2004 친환경 새마을운동

## 1. 사업개요

- 기 간 : 2004년 2월 ~ 12월
- 주 관 : 새마을지회 새마을읍·면·동 남녀협의회
- 참여대상 : 새마을지도자 및 마을주민
- 추진방법 : 자연보호활동 및 재활용품 수거활동
- 평가방법 : 자연보호활동 횟수, 폐기물수거량, 마을청결상태평가
- 시상개요 : 상사업비 280백만원(20백만원×14개 우수마을)

## 2. 문제점

- 자연보호활동 및 재활용품 수거활동평가가 12월에 이루어져 상사업비로 12월에 읍·면·동으로 배정하다보니 읍·면·동에서 상사업비 집행에 어려움이 있음

## 3. 처분요구사항(시정,건의 등)

- 명시이월을 시키지 않는 방안으로는 평가방법을 12월에 하는 것보다는 10월말까지 평가하여 사업비 예상금액을 익년도 본예산에 책정하여 읍·면·동에서 집행토록 조치

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 3

소 관 부 서	시행년도	조사반
지 역 경 제 과	2004년	3반

【사업명】 이천시 근로자종합복지관 운영

## 1. 현 황

- 시설규모
  - 수영장 1개소 5라인
  - 유아실, 상담실, 운영사무실
  - 교육실 6실
  - 예식장 1실 200석
  - 분임토의실 18실
  - 식당 1실 115평
- 운영사업비 : 총 190,315,750원
  - 인 건 비 44,487,760원
  - 시설관리유지비 108,813,521원
  - 차 입 금 상 환 37,014,469원

## 2. 문제점

- 이천시 보조금으로 직원경조사비, 회식비 등 선심성 접대성 경비 지출
- 기능교육장 이용실태 미흡(2004년도 총13회 20일 사용)
- 민간위탁 적격자 심사평가에서 운영 적정인원이 5명이하로 되었음에도 현재 7명이 운영함으로써 2명 과다 운영하여 인건비 과다 지출

## 3. 처분요구사항(시정,건의 등)

- 이천시로부터 예산지원을 받아 운영하는 사회복지단체로서 회식비, 경조사비, 접대비 등을 지출하는 것은 타 사회단체와 비교하더라도 타당성이 없으므로 시정이 요구됨.
- 기능교육장에는 커튼, 에어컨 등 부대설비가 설치되어 있지 않아 교육효과가 미미한 것으로 판단되는 바 교육효과의 극대화를 위하여 부대설비의 조속한 설치 요망.
- 운영인원은 적정운영인원을 2명이나 초과하여 운영함으로써 인건비 등 예산이 과다 지출되므로 이에 대한 적절한 대책 강구하여 시행할 것.
- 수탁자인 한국노총도 뼈를 깎는 아픔을 같이 하는 자세로 운영을 해야 하고 시 행정 부에서도 여러 가지 미비한 시설을 보완하여 이천시민을 비롯한 근로자가 제대로 이용할 수 있는 명실상부한 근로자종합복지관이 될 수 있도록 노력하여야 할 것임.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 4		
소 관 부 서	시행년도	조사반
사 회 복 지 과	2003년, 2004년	2반

**【사업명】** 이천시 노인종합복지회관사업(감사와 점검 미 실시)

## 1. 현 황

- 시 설 : 건물 1,436㎡
- 종 사 자 : 정원 14명, 현원 13명
- 이 용 자 : 200명 정도
- 예산지원 : 2003년도 337,083천원  
2004년도 454,131천원

## 2. 문제점

- 관계법규에 따라 국·도·시비 위탁사업은 정기 또는 수시 점검과 감사를 실시하여야 하며 이러한 내용은 본 사업 위탁계약서에도 명문화 되어 있음(제8조)
- 그러나 점검과 감사를 수행하여야 할 담당부서에서는 2003, 2004년도 기간 중에 한 번도 점검과 감사를 실시하지 않음으로서 시설의 운영상황과 문제점 등을 제대로 파악하지 못하고 있는 실정임.

## 3. 처분요구사항(시정,건의 등)

- 관계규정과 계약서상의 내용에 따라 연간 정기 감사와 수시점검을 실시하여 운영의 적정성과 문제점을 파악하고, 문제점에 대해서는 별도의 대책을 마련·시행함으로서 시설운영에 대한 개선책을 적극적으로 강구해 나가도록 할 것.

첨 부 노인복지회관 운영실적 1부

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 5		
소 관 부 서	시행년도	조사반
사 회 복 지 과	2003년	2반

**【사업명】** 이천시 노인종합복지회관 운영(밀반찬 배달사업)

## 1. 현 황

- 총 예산지원액 : 337,083천원
- 밀반찬배달예산 : 계획 11,520천원  
집행 32,288천원
- 수혜대상자 : 최저 40명, 최고 55명

## 2. 문제점

- 밀반찬 배달사업에 있어서는 전년도 말에 다음연도의 수혜대상자, 지원단가, 예산액 등이 책정되어 일관성 있는 사업이 추진되어야 함
- 대상자의 급격한 변동이 없음에도 당초 사업비는 11,520천원으로 책정하고 실제 집행은 32,288천원을 집행하였음
- 월별집행에 있어서도 주식과 부식비의 배분과 집행액의 균형유지가 이루어지지 못하고 있음

## 3. 처분요구사항(시정,건의 등)

- 밀반찬 배달사업에 있어서는 정확하고 합리적인 조사와 계획을 수립하여 주식과 부식의 배분과 월별집행액의 합리적인 균형이 이루어지도록 하여야 할 것임(단, 김장철이나 명절에는 예외 인정)

첨 부 사업집행내역 별첨

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 6

소 관 부 서	시행년도	조사반
환경보호과	2002년-2004년	2반

【사업명】 살고싶은고을 이천21

## 1. 현 황

- 협의회 창립일 : 2002. 12. 27
- 협의회 인 원 : 115명(위원장 : 이성근, 사무국장 : 김학인)
- 위원회 구 성 : 7개 분과
- 협의회 운 영 - 분과위원회( 1회 1월)
- 운영위원회(10회 1년)
- 총 회( 1회 1년)
- 예 산 액 : 110백만원

## 2. 문제점

- 모든 시민의 건강하고 쾌적한 생활을 영위하기 위한 환경을 조성하고 이것을 미래세대에게 계승한다는 것을 기본이념으로 하여 이천시에서도 2002년 12월에 발족한 “살고싶은고을 이천21”추진협의회를 구성하여 지금까지 운영되고 있으나,
- “의제21”은 92년 UN환경개발회의에서 채택된 실천과제를 모델로 삼아 이천환경문제에 중점적으로 운영되어야 함에도 불구하고 현재 이천시에서 활동하고 있는 “의제21”은 7개 분과로 나누어져 운영되고 있으며 이 분과별로 운영되고 있는 의제들이 일부 타 단체와의 활동과 중복성이 있는 실정임
- “의제21”에 지원되는 예산 110백만원 중 인건비로 38% 42,497,100원, 운영비로 8%인 8,850,674원, 사업비로 54%인 58,549,341원을 집행하였음. 이런 예산집행과정에서 “의제21”의 단체가 미래의 지역발전과 환경보조에 역점을 둔 순수한 이천지역의 봉사단체라면 여기에 구성된 임원진들도 가급적 봉사하는 차원에서 일을 하여야 된다고 사료됨. 그러나 인근 시·군의 경우 지방의제의 인건비 중 사무국장과 간사는 일부 보수가 지급되고 있지만 이천의 경우 사무국장과 간사에 대해서 월보수는 물론 시간외근무, 퇴직금 적립 및 교통비까지 지급이 되고 있는 바 현재 이천에 운영되고 있는 수많은 단체와의 형평성에도 문제가 될 수 있음



### 3. 처분요구사항(시정,건의 등)

- “의제21” 사업내용이 너무 포괄적이며 시에서 추진하는 모든 사업과 중복되는 것이 많은 바 기본이념인 환경분야에 중점을 두고 운영되었으면 함
- 인건비는 타 시·도 및 이천시 모든 사회단체와의 형평성을 기하도록 적의조치하기 바라며 예산지출시에도 장부 및 증빙서를 작성 비치토록 할 것.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 7		
소 관 부 서	시행년도	조사반
자 원 관 리 과	2004년	3반

**【사업명】** 안평리 광역소각장 진입로 설치사업

## 1. 현 황

- 위 치 : 이천시 호법면 안평3리
- 사 업 량 : B=20m(4차로) L=1.5km
- 소요예산 : 20억(시비)

## 2. 문제점

- 동부권 광역자원회수시설에 대한 공동설치운영에 관한 협약서 제6조 제1항 1호에서 처리시설과 관련된 진입도로, 주민편익시설 등 기반시설에 소요되는 사업비는 반입 기관이 공동부담하기로 하였으나 시 행정부측의 잘못된 해석으로 소요예산 시비 20 억원이 불필요하게 부담됨

## 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 협약서 해석상 시 행정부와 의회간 이견이 있는 바 법률자문기관 등에 유권해석을 받아 불필요한 시비 부담을 해소하기 바람

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 8

소 관 부 서	시행년도	조사반
자원관리과	98년-현재	3반

## 【사업명】 일반폐기물 소각장 건설공사

### 1. 현 황

- 1998년 1월 폐촉법 개정, 상급기관으로부터 경과조치를 심의받아 사업을 추진하여 야 함에도 조치 불이행(이천시의회는 사업추진에 문제가 있으니 사업을 중단할 것을 촉구- 제25회 임시회 98. 8. 6 업무보고시)
- 폐촉법이 개정되었음에도 98. 6. 25 실시설계적격자 및 설계작업착수 등 사업추진
- 99. 2. 6(환경 67510-290) 조달청장에게 건설공사 계약의뢰
- 동년 3월 2일 건설공사 계약체결
- 동년 3월 13일 건설공사 집행(내부결재 환경67510-527)
- 동년 3월 13일 건설공사 중지(환경 67510-528 내부결재)  
중지사유 : 폐촉법 개정에 따른 중지
- 2004. 8. 4 삼성엔지니어링으로부터 소각장 건설공사 계약해지에 따른 청구금액 요구(청구금액 665,580,126원)

### 2. 건설공사 사업비 지급내역

지 급 내 역	금 액(천원)	지 급 대 상
탈락자 설계비 보상	146,520	코오롱엔지니어링(주) 동부건설(주) 한라중공업(주)
기본계획 용역비 보상	171,229	극동건설(주)
시설부대비	30,000	
계	347,749	

### 3. 처분요구사항

- 삼성엔지니어링(주)로부터 계약해지에 따른 배상청구금액 665,580,126원에 대하여는 실비로 보상할 것을 요구함
- 동건 조사결과 공직자의 사업추진 미숙이 시 예산에 많은 손실을 초래한 사례로 향후 동일한 사례가 발생하지 않도록 사업추진시 각별한 주의를 요함.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 9

소 관 부 서	시행년도	조사반
자원관리과	2004년	1반

【사업명】 비매립용 쓰레기 위탁 처리비

## 1. 현 황

- 처리용역업체 : 대일건설주식회사(안산시 소재)
- 위탁처리량 : 340 톤
- 집 행 액 : 91,958 천원

## 2. 문제점

- 2004년도 쓰레기 위탁처리는 폐기물 발생시마다 단가계약으로 수시로 계약을 체결하는 관계로 인하여 적기에 처리지연과 예산낭비 등 집행에 적정을 기하지 못하고 있음.
- 대형 폐기물 중 폐가전제품 등에 대한 처리시 스티커를 발부받아 처리하는 업무를 종전 읍면동에서 업무처리를 하여 왔으나 사무위임조례(2004.12.13)개정으로 동지역은 시청 자원관리과에서 업무처리를 담당하고 있어 동지역 주민의 불편이 따르고 있음.

## 3. 처분요구사항(시정,건의 등)

- 폐기물 적기처리와 예산절감을 위하여 2005년부터는 폐기물총량 연간 원가계약을 체결하여 추진하도록 하기 바람.
- 폐가전제품 등에 대한 처리에 있어 스티커 발부 업무를 종전처럼 읍·면·동에서 관장할 수 있도록 사무위임조례를 검토하여 주민의 불편이 없도록 하기 바람.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 10		
소 관 부 서	시행년도	조사반
자원관리과	2004년	1반

【사업명】 재활용품 수집운반 용역비

## 1. 현 황

- 도급업체 : 3개업체
  - 동림환경(주) 최동섭
  - 대림종합산업(주) 한동희
  - 대일환경(주) 원용한
- 2004년 도급비 집행액 : 471,649,230 원

## 2. 문제점

- 용역 업체에게 매월 지급하고 있는 도급 경비의 지급 날짜가 일률적이지 않고 변동사항이 잦아 자금운용에 많은 불편이 뒤따르고 있음.

## 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 도급경비를 매월 지정된 일자에 맞추어 지급토록 하여 도급업체의 사업운영에 불편함이 없도록 조치하기 바람

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 11

소 관 부 서	시행년도	조사반
자 원 관 리 과	2004년	1반

【사업명】 이천시 폐기물 수집,운반,처리비용 산정

## 1, 행정사무조사의 목적과 취지

- 이번 폐기물 관련 행정사무조사는 시장이 처리해야 하는 이천시 폐기물의 수거, 운반, 처리에 관하여 이를 민간에게 대행하도록 용역화 시킨 부분에 있어서 시에서 직영했을 때와 비교하여 조금이나마 예산을 절약하는데 그 첫번째 목적이 있으며, 적정한 예산을 지원함으로써 그 업무를 활성화시켜 주민들의 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 효과를 극대화하는데 그 두번째 목적이 있음.

## 2, 현 황 (2000년과 2004년의 비교)

	2000년	2004년	증감	비 고
차 량 수	26	19	-7	재활용차 포함
미화원수	68	48	-20	운전원 포함
1인당 인건비	22,452,999	31,104,360	8,651,361	미화원 기준
폐기물 발생량	27,111	31,230	4,119	생폐 (시전체)

- 2000년도 직영(대행)체계에서 위탁용역으로 전환할 시정보다 현재에는 차량과 인원이 급격하게 줄어 들었다. 이는 시의 직영 운영이 비효율적이고 방만하게 운영되었음을 단적으로 증명
- 인건비는 행정자치부의 지침을 기준으로 반영한 결과 1인당 865만원이 증가하여 급격한 증가세를 보임
- 현황자료에는 표기하지 않았지만, 2003년도와 2004년도의 차이는 도급비용이 급격히 줄어드는 현상이 보이고 있으며, 그 이유는 첫째, 음식물과 재활용이 별도의 용역으로 빠져나간데 있으며, 둘째는 용역비용 산정에 여러가지 문제가 있기 때문임
- 이에 용역비용 산정의 문제를 학술용역 책자를 기준으로 문제를 제기하고 방안을 제시하고자 함.

### 3, 문 제 점

#### ○ 도급의 적정인원과 적정차량수

위 표에서 보듯이 2000년 당시는 인원이 68명이 있었으며, 청소차량은 26대가 있었다. 그러나 학술용역보고서에는 적정인원으로 미화원 40명, 운전원 21명으로 도합 61명이 적정하다고 시술하고 있으며(용역보고서 47,48쪽) 차량은 21대가 적정한 것으로(49쪽) 산출되어 있음. 또한, 2003년도 8월에 보고서(2004년도 적용)는 재활용품 수거를 제외하고 미화원이 33명, 운전원이 13명, 도합 46명이 적정한것으로 보고되어 있음.(130-132쪽) 그러나 3개업체 합해서 현재 인원은 40명이 운영하고 있으며, 예산 또한 40명을 기준으로 지급하고 있음.

#### ○ 인건비에 관한 사항

2004년도 5월에 업체에 보낸 원가구성 요소별 산출기초 자료에는 1인당 연간 총 지급액은 28,557,030원으로 표기되어 있으며, 2004년도에는 31,104,360원으로 되어 있음. 시는 자료를 업체에 보냄으로써 업체는 2004년도 행자부 지침으로 인건비를 지급하게 기여 했지만 그 인상분을 보전해주지 않음으로써 경영을 어렵게 한 결과를 가져왔음.

#### ○ 유류비에 관한 사항

2003년도 용역보고서 작성시에는 유류비가 리터당 743원이었으나 2004년도 집행과정에서 리터당 980원으로 무려 32%나 급격하게 인상되었음. 그러나 시에서는 이또한 보전해 주지 않음으로 해서 업체의 어려움을 가중시키는 요인이 되었음.

#### ○ 보험료 지급에 관한 사항

시에서 업체로 보낸 자료에 의하면 동부화재보험 산출근거로 납입료중 최저치를 적용하고 있음. 그러나 이는 실 납입료를 산정하거나, 평균치를 적용하는 것이 타당한 것으로 판단되며 이 또한 업체의 어려움을 가중시키고 있음

#### ○ 감가상각비에 관한 사항

시는 업체에게 필요에 의해 청소차량을 7대를 새로 사도록 했으며 시소유의 차량15대를 매입하도록 했다. 그러나 이들이 정작 필요한 차량은 6대로 9대는 일괄매각이라는 시청의 미명하에 울며 겨자먹기로 매입할 수밖에 없었음. 새로 구입한 차량에 대하여는 감가상각비를 계상했으나 시에서 비용을 지불하고 매입한 차량에 대하여는 감가상각비를 계상하지 않았음.

#### ○ 기타경비에 관한 사항

기타경비는 시에서 위탁한 업무를 수행하기 위하여 필요한 사무실 운영비임. 수도비,광열비,소모품비,사무용품비,지급수수료,여비,교통비,통신비,법정경비 등으로 없으면 안되는 필수불가결한 사항으로, 이는 일반관리비와도 다르게 계상되어야 하는 사항임에도 지급하지 않았으며, 또한 시군에서 직영하는 곳을 제외하고는 모든 시군이 계상하고 있는 사항임

○ 임대료에 관한 사항

이 업무는 각 시군에서 시장, 군수가 처리해야 하는 의무가 있는 업무를 민간에게 위탁하여 처리하는 업무이다. 따라서 사유지에 차고지를 설치하여 업무를 대행하게 하거나 임대료를 지불하고 별도의 차고지를 설치해야만 한다. 그러므로 현재의 업체들이 사용하는 차고지의 주인이 누구이든 상관없이 임대료를 지불해야 함에도 시는 지불하지 않고 있다.

#### 4. 결 론

- 시청에서 직영 대행시의 26대의 차량과 68명의 인원으로 처리하던 이 업무를 지금은 40명으로 운영하고 있음. 2004년도 적정인원 또한 48명으로 기술하고 있으니 현재의 인원은 전보다 가중된 노동강도로 일하고 있다고 판단됨. 이는 기업들이 아주 효율적이고 효과적으로 일하고 있다는 증거임.
- 인건비와 유류비는 비중을 많이 차지하는 항목으로 행자부 지침으로 인상지침이 있거나 유가의 변동으로 인상될 경우에는 이를 보전해야만 할 것임.
- 기타경비와 일반관리비는 분리해서 모두 계상하여야만 하는 것임.
- 보험료 또한 전액을 산정하여야 하며, 시에서 매각한 차량도 내용년한이 지났어도 감가상각을 해야함.
- 차고지 임대료 또한 시장 군수의 책임인 업무를 대행함에 있어서 사유지를 사용한다면 당연히 임대료를 지불해야 할 것임.
- 위의 문제점으로 나열한 7가지 항목과 결론②에 대하여 2004년도에 행한 것을 지금이라도 정산지급하는 것은 당연한 것이라 생각하며, 이에 대한 시정을 요구하는 바이며 2005년도 계약시에는 위항목들을 모두 반영한 적정한 금액을 산출하여 계약할 것을 요구하는 바임.



# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 12

소 관 부 서	시행년도	조사반
농 립 과	2004년	2반

【사업명】 2004년 청정사업 집행 부적정

## 1. 현 황

- 토마토 작목반 유기질 비료공급을 함에 있어 팔당호 및 잠실수중보 상수원보호구역 특별대책지역 2권역인 백사면 일원은 청정산업대상지역이 아님에도 이 지역 특정 농민에게 유기질 비료를 공급한 사실이 있음

## 2. 문제점

- 청정지원 대상지역이 아닌 지역 작목반을 지원하고,
- 사업지원 후 정산을 불이행 하는 등 청정지원사업 관리를 소홀히 하여
- 한강수계기금 관리 및 운영에 적정을 기하지 못하고 있는 실정임.

## 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 한강수계 관리업무규정을 숙지하여 청정산업 지원사업 수행에 철저를 기하여 주기 바람.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 13		
소 관 부 서	시행년도	조사반
농 립 과	2004년	2반

**【사업명】** 2004년도 과실종합생산(IFP) 사업집행 부적정

## 1. 현 황

- 타시·군 거주자 3명(경작면적 6,500㎡)에 대하여 과실종합생산 사업의 일환으로 생산 자재를 구입·지원한 사실이 있음.

## 2. 문제점

- 상수원 관리지역 주민지원사업계획 수립지침(한강법)참조  
타시·군 거주자의 경우 이천시의 지원대상자가 아님에도 불구하고 성페로몬트랩 5종 세트, 이로메토, 감수지 및 유인끈끈이 자재를 구입·공급하여 사업집행에 있어 정확성을 기하지 못함.

## 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 착오 지원된 농가에 대하여는 지원금액 전액을 회수 조치하고 향후 사업시행시에는 지원대상자를 엄밀히 선정하여 지원함으로서 사업집행에 철저를 기하기 바람.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 14		
소 관 부 서	시행년도	조사반
농 립 과	2004년	2반

## 【사업명】 각종 물품구입 지연 집행

### 1. 현 황

- 각 부서의 물품구입 중 일부가 과다하게 지연 집행  
- 211,925천원(도정수율자동판정기)

### 2. 문제점

- 각 부서 물품구입 중 일부 품목의 경우 2004년도 제1회 추경예산에 편성되었음에도 공무원의 무성의로 인해 2004년 연말에 발주하여 구입함으로서, 2005년도 연말이 되어서야 사용하게 되는 물품도 있는데, 결국 예산편성에서 사용까지 2년 가까이 소요된 것으로 예산의 불합리한 편성과 예산의 효율적 사용에 역행되는 사례로 볼 수 있음.

### 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 물품 구입은 당해연도의 필요에 의하여 시급히 구입해야 하기 때문에 예산이 편성된 것이므로 관계부서에서는 예산이 사장되지 않도록 사용적기에 구매하여 사용함으로서 행정의 효율성을 제고해 나가기 바람.

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 15

소 관 부 서	시행년도	조사반
교통행정과	2004년	1반

【사업명】 불법주정차건인 민간위탁사업

## 1.현 황

- 계약기간 : 2004. 5. 1- 2006. 4. 30(2년) - 2년씩 연장가능
- 대행요금 정산방법  
견인료 2.5톤 미만 20,000원, 견인보관소 도착시간부터 30분당 500원 추가  
주정차 위반 과태료 40,000원 시에서 수입 (주차장특별회계)
- 운영개요 :
  - 사무직(대표) 1명, 기사 4명, 차량 5대, 경비원(없음), 차고지 확보,
  - ※ 시와 계약시 내용 : 사무직 1명, 기사 4명 이상, 차량 4대 이상, 경비원 1명 이상, 차고지 확보
  - 수탁자가 시와 계약된 사무직 인원을 두지 못하는 것은 비용이 추가로 발생됨으로 대표가 사무직 및 경비원 업무까지 겸직하고 있는 실정임
- 주정차 단속 견인 현황 (04. 5. 1- 04. 9. 30)
  - 총 단속 차량수 17,252대
  - 총 견인대수 3,914대 (월평균 783대)
  - 견인수수료 3,914대 X 20,000원 = 7,828,000원,
  - 월 평균 783대 X 20,000원 = 15,660,000원(부가세1,566,000원)= 14,094,000원
- 견인대행사 월평균 운영비 : 21,731,875원 (부가세1,975,625원)= 19,756,250원

## 2.문제점

- 주정차 위반 차량 단속시 과잉단속 및 불친절한 태도, 과태료 부과로 인해 시민들의 민원이 발생되고 있으며, 수탁자 측에서는 견인차량 감소에 따르는 회사의 경영난 문제를 시 행정부측에 민원을 제기해 놓고 있는 상황임.
- 하지만, 시 행정부의 입장은 그간 시민의식의 긍정적 변화와 도로 이용률 확대 측면을 고려하여 앞으로도 지속적인 단속의 필요성을 피력하고 있는 실정임.

※ 대행사 운영비 및 견인수수료 비교

- 견인대행사월평균운영비 : 19,756,250원
- 월평균 견인수수료수입 : 14,094,000원(부가세별도)
- 차이금액 : 5,662,250원
- 견인차1대 감소시 절감액 : 3,340,833원
- 비교차이금액 : 2,321,417원

★ 차량1대감소시 운영비 절감 내역

- 인건비 2,000,000원
- 피복비 12,500원
- 보험료 208,333원
- 차량유지비 1,120,000원
- 소 계 3,340,833원

3. 처분요구사항(해결방안 및 건의사항)

- 시내권에 공용 주차장 확보 필요
- 건축물 신축시 개인주차장 확보를 위한 조치 필요
- 단속 구역을 읍·면 단위로 확대 불법 주정차 시민의식 정착
- 단속 차량 5대에서, 3-4대로 줄여 고정 관리비 및 운영비 감액 필요
- 용역 계약방법 변경 필요
  - 인건비 및 사무실 운영비를 고정비로 정액(70-80%) 계산하고(700대 기준) 차이금액을 견인비로 충당토록 유도(인센티브적용)
  - 견인 대행비 연간 실적대비 용역비로 산출 전액 월 계산 지급하는 방법(문제점 있음)
- 견인비를 불법원인행위자 부담금으로 5,000원 인상 (견인비 25,000원, 25% )

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 16		
소 관 부 서	시행년도	조사반
공 통 사 항	2004년	

**【사업명】** 이천시 보조금 집행단가 기준 설정 강구

## 1. 현 황

- 이천시에서 민간위탁한 단체와 일반보조단체 등 보조금으로 운영하는 단체의 인건비, 물품구입비, 여비, 접대비, 경조사비 등 지출하는 기준액과 용도가 제각각 다르게 운영되고 있는 실정임

## 2. 문제점

- 이천시에서 지원하는 보조금은 특정 목적의 사업 실현을 위하여 지급되는 예산임에도 보조금 사용용도와 기준액을 통제할 수 있는 규정이 미비하여 인건비 지출과다, 경조사비 등 경상비 등이 일정한 기준없이 지출되고 있으나, 관계부서의 지도·감독 및 감사의 사각지대에 놓여 있는 실정임.

## 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 이천시에서는 공통적으로 보조금을 받아 운영하는 단체의 보조금 예산집행사용과 기준액을 통제할 수 있는 조례나 규칙을 시급히 제정·시행토록 하여 관련 예산이 유효 적절하게 사용되도록 해야 할 것이며,
- 또한, 관계부서에서는 예산안 계획에서부터 집행까지 지도·감독을 철저히 하기 바람

# 조 사 결 과 처 분 요 구 서

NO. 17		
소 관 부 서	시행년도	조사반
공 통 사 항	2004년	

## 【사업명】 명시이월사업

### 1. 현 황

- 명시이월사업 중 대부분이 토지보상문제가 해결되지 않아 사업추진이 지연되고 있음

### 2. 문제점

- 명시이월사업 중 대부분은 토지보상문제와 관련된 것으로, 관계공무원의 무성의로 인해 당년도에 해결해야 할 문제가 2~3년씩 지연되어 결국에는 지가 차이가 더 커지는 악순환이 거듭되어 시민들로부터 원성을 듣고 있으며 불만이 팽배해 있는 실정임

### 3. 처분요구사항(시정, 건의 등)

- 토지보상문제에 있어서 이후에는 2~3년씩에 걸쳐 소극적으로 대처할 것이 아니라 토지보상은 3개월 이내에 해결하고, 토지수용은 6개월 이내로 한정하여 적극적인 자세로 추진함으로서, 사업시행의 적시성 확보와 건전한 예산 운영에 철저를 기해 나가기 바람.

[별지]

## 행정사무조사 특별위원회(조사반) 편성

· 특위 위원장 : 김태일 위원

· 간사 : 김학인 위원

구분 반별	조사대상 사무	조 사 반		사무보조 공 무 원	비고
		반 장	반 원		
1반	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소대행용역비</li> <li>· 재활용품수집운반용역비</li> <li>· 비매립용쓰레기위탁처리비</li> <li>· 불법주정차견인민간위탁사업 (견인료 지급관련 포함)</li> </ul>	김학인 위원	이종률 위원 이현호 위원 정인혁 위원	의회운영 전문위원 홍운표	
2반	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 물이용부담금보조지원사업</li> <li>· 노인복지회관 운영 (민간위탁금 지원내역)</li> <li>· 2004년 명시이월사업</li> <li>· 살고싶은 고을 이천 21 지원사업</li> </ul>	김태일 위원	서동예 위원 유준열 위원 민병효 위원 정운한 위원 김정호 위원	자치행정 전문위원 이해수	
3반	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자석리 소각장 취소관련 배상금 요청의 건</li> <li>· 안평리 소각장 진입로 설치의 건</li> <li>· 이천시근로자종합복지관 민간위탁운영</li> </ul>	이광희 위원	조명호 위원 권영천 위원 오성주 위원	산업건설 전문위원 박규하	